



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van GroenLinks  
de heer A.E. Vos

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Schriftelijke vragen inzake overlaatdam  
Bosscherveld  
BEHANDELD DOOR  
CMJ (Chantal) Kneepkens

DATUM  
14 oktober 2024  
Verz.: 18-10-2024  
TELEFOONNUMMER  
043 35

BIJLAGEN  
--  
ONZE REFERENTIE  
2024.03132

E-MAILADRES  
Chantal.Kneepkens@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE  
---

Geachte heer Vos,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

### Vraag 1:

Welke kosten zijn gemaakt door de gemeente in dit verband?

### Antwoord 1:

*De gemeente Maastricht heeft in het kader van de bevolkingszorg de nood-/tijdelijke opvang (inclusief leefgeld en opstartkosten) verzorgd voor de bewoners die zijn geëvacueerd en niet zelf in die opvang konden voorzien. Daarnaast zijn er kosten gemaakt voor de inzet van beveiliging en toezicht, onder andere vanwege het instellen van de noodverordening. Verder zijn er kosten gemaakt voor bewonersbijeenkomsten, juridisch advies en personele inzet. Over de afhandeling van deze kosten lopen de gesprekken nog. De kosten zijn in de bestuursrapportage (berap) opgenomen als een mogelijk risico.*

### Vraag 2:

Is er zicht op de kosten, die door woonbootbewoners zijn gemaakt en zo ja, welke?

### Antwoord 2:

*Er is een onderscheid tussen schade en kosten die samenhangen met de tijdelijke opvang en daarmee de gemeentelijke taak naar aanleiding van een GRIP 3 calamiteit. Over die kosten hebben we een beeld en zijn we volgens een toen vastgestelde "norm" tegemoetgekomen aan die gemaakte kosten (o.a. leefgeld en opstartkosten).*

*Over schade aan de woonarken of anderszins woonschade die is ontstaan naar aanleiding van de calamiteit loopt de huidige inventarisatie zoals RWS aangeeft:*

*"Vanuit RWS is er enkel deels zicht op deze kosten. Dit, omdat de woonarkbewoners die verzekerd zijn hun gemaakte kosten en/of schades indienen bij hun verzekeringsmaatschappij, en de overige woonarkbewoners dit kunnen indienen bij een door Rijkswaterstaat en gemeente Maastricht ingericht loket ([juridischloket-zn@rws.nl](mailto:juridischloket-zn@rws.nl)).*

### Vraag 3:

Hebben alle woonbootbewoners hun kosten op een verzekering kunnen verhalen en heeft u



DATUM  
14 oktober 2024

zicht op de schade bij bewoners, die niet wordt vergoed en in hoeverre bewoners daardoor in de problemen komen?

**Antwoord 3:**

*Het traject van de afhandeling van schades loopt nog. Het is bij RWS en de gemeente op dit moment niet bekend of alle woonarkbewoners die verzekerd zijn hun kosten op hun verzekering hebben kunnen verhalen. Zie ook het antwoord op vraag 2.*

*We zijn op de hoogte van het feit dat niet iedereen een woonschepenverzekering heeft afgesloten. Daar is ook geen verplichting toe. Voor de woonarkbewoners die niet verzekerd zijn heeft RWS een onafhankelijk schade-expert aangesteld, die helpt met het inventariseren van de schades. Over het verdere schadeafhandelingstraject worden de woonarkbewoners die niet verzekerd zijn vervolgens nader geïnformeerd. Zie ook het antwoord op vraag 2.*

*Er zijn vooralsnog geen signalen bekend van woonbootbewoners die dusdanig zwaar financieel of anderszins zijn geraakt dat ze hierdoor in de problemen komen omdat schade niet wordt vergoed.*

*We blijven de situatie monitoren onder meer via het bijwonen van de tweewekelijkse inloopuurtjes voor de bewoners.*

**Vraag 4:**

De overlaatsdam zorgde al in 2021 voor problemen en er werd herstel gepleegd door Rijkswaterstaat. Heeft voor het toenmalig herstel een grondig onderzoek, ook onder water aan de dam plaatsgevonden en wat waren de uitkomsten en conclusie daarvan?

**Antwoord 4:**

*Dit is een vraag die betrekking heeft op het riviersysteem. Dit is een verantwoordelijkheid van RWS. RWS geeft hierover het volgende aan: Na het hoogwater in juli 2021 is de overlaatsdam door de aannemer uitvoerig geïnspecteerd om te bezien welke reparaties nodig waren. Het talud met steenbekleding aan de achterkant van de overlaatsdam (de benedenstroomse zijde) dat bij hoogwater wordt belast door stroming was tijdens deze inspectie droog en inspecteerbaar.*

*Op basis van deze geconstateerde beschadigingen is een reparatieopdracht geformuleerd, waarvoor de aannemer een offerte heeft opgesteld. Deze opdracht is zonder specifieke budgetlimiet geaccordeerd en uitgevoerd, zonder openstaande of niet opgepakte restpunten.*

*Deze reparatie staat beschreven in het 'Aanleverdossier Reparatie Overlaat Bosscherveld' (zie: [beantwoording van de Tweede Kamervragen](#)).*

**Vraag 5:**

Op Kamervragen heeft voormalig Minister Harbers geantwoord, dat voor de calamiteit een visuele inspectie had plaatsgevonden, waarbij niets te zien was. Wel werd in het rapport uitdrukkelijk gesteld, dat er geen zicht was op de grond onder de dam. Waarom is er geen uitgebreid onderzoek geweest, ondanks het feit, dat de dam van 1930 is en stroomsnelheden en verval intussen behoorlijk waren veranderd en er bovendien in 2021 al problemen waren?

**Antwoord 5:**

*Dit is een vraag die betrekking heeft op het riviersysteem. Dit is een verantwoordelijkheid van RWS. RWS geeft hierover het volgende aan: Voorafgaand aan het zomerhoogwater in juli 2021 is er op 15 januari 2021 een grondige instandhoudingsinspectie aan de overlaat uitgevoerd (zie 'Inspectierapport instandhoudingsinspectie' bij de [beantwoording van de Tweede Kamervragen](#)).*



DATUM  
14 oktober 2024

*Daarbij zijn geen schades geconstateerd die vervanging van (grote delen van) het object binnen 10 jaar noodzakelijk maakten.*

*Na het zomerhoogwater is de overlaat grondig geïnspecteerd en hersteld naar diezelfde toestand, zie ook het antwoord op vraag 4. Het talud met steenbekleding aan de achterkant van de overlaatdam (de benedenstroomse zijde) dat bij hoogwater wordt belast door stroming was tijdens deze inspectie droog en inspecteerbaar.*

*Op 29 oktober 2021 is de overlaatdam definitief hersteld. Uit visuele vervolgininspecties in 2022 en 2023 bleek dat de overlaatdam in goede staat verkeerde. Samen met het herstel uit 2021 was er geen aanleiding om een andere constructieve toestand van de overlaatdam in beschouwing te nemen.*

**Vraag 6:**

Op 1 augustus werd een rapport van Deltares over de gebeurtenissen gepubliceerd. Hierin werd als oorzaak een verketening van omstandigheden aangevoerd waarbij ook geconstateerd werd, dat de doorlaat uit 1930 constructief niet berekend was op het toegenomen waterstandsverval, nog vergroot door begroeiing en een aangebrachte zomerkering en een defecte doorlaat. Is Rijkswaterstaat in deze situatie aansprakelijk te stellen door bewoners en/of gemeente wegens achterstallig onderhoud of anderszins, zoals inadequaet beheer i.r.t. de veranderingen in de water situatie ter plekke?

**Antwoord 6:**

*Het rapport waar u naar verwijst is bij ons bekend. De conclusie van het rapport is dat het bezwijken van de overlaatdam waarschijnlijk te maken had met een combinatie van factoren en er niet één directe oorzaak is aan te wijzen voor het falen van de dam. Hieruit stelt RWS zich op het standpunt dat de bevindingen van het Deltares-onderzoek geen evidente aanwijzingen voor aansprakelijkheid met zich meebrengt. Of dit standpunt in een juridische procedure overeind blijft is gezien de complexiteit van de calamiteit nu niet door mij te beantwoorden. RWS geeft aan dat het eenieder vrij is om RWS gemotiveerd aansprakelijk te stellen.*

*Voor de afhandeling van de kosten die naar aanleiding van de calamiteit door de gemeente Maastricht zijn gemaakt verwijs ik naar het antwoord op uw eerste en tweede vraag.*

Hoogachtend,  
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Hubert Mackus  
Wethouder Economie, Sport, Jeugdzorg, Water, Natuur en Landschap